

**UCHWAŁA NR XXXVI/255/2022
RADY GMINY BOJANÓW**

z dnia 28 stycznia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta

Na podstawie art. 18, ust. 2, pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.) oraz art. 229 pkt. 3, art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 375 ze zm.) Rada Gminy Bojanów – uchwała co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta złożonej w dniu 27.12.2021 r., która wpłynęła do Rady Gminy Bojanów dnia 4.01.2022 r., Rada Gminy uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie Uchwały, w tym powiadomienie Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi, wraz z uzasadnieniem stanowiska Rady powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Emil Bieleń

UZASADNIENIE

W dn. 4.01.2022 r. do Rady Gminy Bojanów wpłynęło pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnobrzegu przekazujące według właściwości skargę z dn. 27.12.2021 r. Pana E. Ż. na działalność Wójta Gminy Bojanów.

Jak wynika z treści art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy. Mając na względzie powyższe Rada Gminy Bojanów przystąpiła do rozpoznania przedmiotowej skargi.

Zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, Przewodniczący Rady Gminy przyjął skargę i nadał jej bieg, poprzez przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego polegającego na dokładnym zbadaniu zarzutów przedstawionych w skardze oraz do sporządzenia uzasadnienia uwzględniającego stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji, co do jej zasadności.

W skardze Pan E. Ż. zarzuca brak odpowiedzi na pismo z dn. 26.11.2021 r. załączając przedmiotowe pismo.

Pismo stanowi wniosek o doręczenie decyzji. W jego treści Skarżący wnosi o wyjaśnienie, na jakiej podstawie przypadający mu udział w leśnej wspólnotcie gruntowej został przekazany na rzecz Pana K. Stwierdza, że udział był przyznany na rzecz Pana W.Ż. , który w latach 60. XX wieku przekazał część gospodarstwa na rzecz jego ojca, Pana M.Ż., w tym przedmiotowy udział we wspólnotcie, i od tego czasu Pan M. Ż. wykonywał uprawnienia i obowiązki związane z udziałem. W 1997 r. Skarżący przejął gospodarstwo od swojego ojca. Twierdzi, że w postępowaniu spadkowym po W.Ż. nie ujęto udziału we wspólnotcie. Zaznacza, że to jego ojciec i on byli przez lata traktowani jak członkowie wspólnoty serwitutowej (czerpali korzyści i świadczyli pracę). Obecnie został poinformowany przez Zarząd wspólnoty, że serwitut mu się „nie należy”. Tym samym zażądał dokumentu, na podstawie którego „wykluczono” go ze wspólnoty. Przytacza też postanowienie Sądu Najwyższego II CKN 227/97 z dnia 4 sierpnia 1997 r., z treścią dotyczącą niepodzielności udziału we wspólnotcie i konieczności faktycznego korzystania z nieruchomości wspólnoty, co w jego opinii jest dowodem na to, że spadkobiercy po W. Ż. sami wykluczyli się z udziału, nie wykonując przysługujących im z tego tytułu praw i obowiązków. Zaznacza, że serwituty w polskim prawie są traktowane jak służebności i wygasają wskutek niewykonywania przez 10 lat oraz ocenia, że serwitut był przypisany do działki siedliskowej. Podsumowuje pismo stwierdzeniem, że decyzja o wykluczeniu ze wspólnoty Skarżącego jest błędna.

Odnosząc się do zarzutu braku odpowiedzi na pismo z dn. 26.11.2021 r., tut. Organ wyjaśnia, że odpowiedź na pismo została udzielona w dniu 14.12.2021 r. Art. 35. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021, poz.735 ze zm.) stanowi, że organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki, przy czym załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. Odpowiedź została zatem udzielona we właściwym terminie, ponieważ jednak nie wymagała potwierdzenia odbioru, została przekazana do pozostawienia w skrzynce odbiorczej adresata. Tym samym tut. Urząd nie dysponuje potwierdzeniem, w jakim dniu Skarżący zapoznał się z treścią pisma. Faktem jest natomiast, że w dn. 27.12.2021 r. złożył osobiście skargę na brak odpowiedzi w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Tarnobrzegu, natomiast już w dn. 29.12.2021 r. złożył w tut. urzędzie dwa kolejne pisma skierowane na stanowisko ds. gospodarowania nieruchomościami, w tym spraw związanych z rolnictwem.

Ponadto stwierdza się, że w odpowiedzi udzielonej Skarżącemu Wójt zaznaczył, że Wspólnota Gruntowa wsi Przyszów Zapusie to spółka, która zgodnie z przepisami art. 14 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 703 ze zm.) została utworzona do sprawowania zarządu nad wspólnotą i do właściwego zagospodarowania gruntów wchodzących w skład tej wspólnoty; że jest ona osobą prawną, działającą na podstawie statutu (stanowi samodzielny byt prawny) i nie podlega żadnemu urzędowi. Wójt sprawuje co prawda nadzór nad działalnością spółki, ale nie można z ogólnego pojęcia nadzoru wyrażonego w art. 23 ustawy, wyprowadzać kompetencji do ingerencji wskazanego tam organu w zakresy działania spółki,

nieskonkretyzowane w innych jej przepisach. Przytoczone zostały Skarżącemu artykuły ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych określające zasady dotyczące przejścia lub zbycia udziału: art. 27 stanowiący o możliwości zbycia udziału we wspólnocie gruntowej oraz o konieczności formy aktu notarialnego dla umowy zbycia; art. 28. stanowiący, że w razie zbycia wszystkich gruntów gospodarstwa rolnego przez uprawnionego do udziału we wspólnocie gruntowej udział w tej wspólnocie przechodzi na nabywcę tego gospodarstwa i zastrzegający zachowanie udziału przy pozostawieniu własności obszaru co najmniej 0,1 ha; oraz art. 29 przewidujący następstwa podziału gospodarstwa w drodze działu spadku lub wyjścia ze współwłasności. Równocześnie w piśmie wyjaśniono Skarżącemu, że przywołane przez niego Postanowienie Sądu Najwyższego II CKN 227/97 z dnia 4 sierpnia 1997 r., wskazuje, że **w ramach postępowania o dział spadku** obejmującego gospodarstwo rolne, z którego posiadaniem związany jest udział we wspólnocie gruntowej, dopuszczalne jest przyznanie tego udziału w całości temu spadkobiercy, który nie otrzymuje spadkowego gospodarstwa w całości lub w części, jeżeli posiada on już udział w tej wspólnocie albo też posiada gospodarstwo rolne w tej samej wsi lub we wsiach przylegających do wspólnoty. Wójt gminy nie jest władnym do wykonywania zadań sądów powszechnych - ani stwierdzania nabycia spadku, ani do zniesienia ewentualnych współwłasności powstałych w wyniku nabycia spadku. W ustawie nie istnieje przepis, który przypisywałby udział we wspólnocie („w serwitucie”) do „działki siedliskowej”.

Podkreślenia wymaga fakt, że przed złożeniem pisma z dn.26.11.2021 r. Skarżący otrzymał także odpowiednie wyjaśnienia podczas rozmowy z pracownikiem urzędu. Pomimo tego, iż pismo zostało mylnie skierowane do Wójta, Skarżącemu w terminie nie przekraczającym 1 miesiąca została przesłana obszerna odpowiedź wyjaśniająca stan prawny i uzasadniająca brak właściwości Wójta w sprawie.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy Bojanów w oparciu o analizę przedłożonych wyjaśnień, uznała skargę na działalność Wójta Gminy Bojanów za niezasadną.

Rada Gminy Bojanów biorąc pod uwagę powyższe oraz działając stosownie do postanowień art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego uznała skargę Pana E. Ż. za niezasadną.

Pouczenie :

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – Rada Gminy Bojanów do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.